ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

Zápis č. 1/2008 z 1. jednání AS FEK ZČU v Plzni ze dne 26. 3. 2008

Přítomní senátoři: Pavla Boháčová, Ing. Josef Červený, Ph.D., Lucie Elhotová, Ing. Venuše Fišerová, RNDr. Mikuláš Gangur, Ph.D., Ing. Dita Hommerová, Ph.D., Ing. Hana Kunešová, Lukáš Lev, Nikola Pantovič, doc. Dr. Ing. Miroslav Plevný, Jan Sladovník, Mgr. Radka Štruncová, Ing. Jiří Vacek, Ph.D., doc. Ing. Emil Vacík, PhD. Ing. Andrea Žejdlová

Omluvení senátoři: doc. PaeDr. Ludvík Eger, CSc.

Přítomní hosté: doc. Ing. Milan Hrdý, PhD., Ing.et Ing. Miloš Nový, Ing. Miroslav Pavlák, Ph.D., doc. Ing. Jiří Skalický, CSc.

Přítomno: 15 senátorů (ne však po celou dobu jednání)**. AS FEK byl po celou dobu jednání pléna usnášeníschopný.**

Program:

1. Úvodní slovo děkana k nově zvoleným senátorům.
2. Volba předsedy a předsednictva AS FEK ZČU dle článku 29, odst.2 VJŘ AS FEK ZČU.
3. Projednání "Zprávy o hospodaření FEK ZČU za rok 2007".
4. Různé.

Ing. Kunešová, která byla děkanem FEK pověřená řízením 1. jednání AS FEK, přivítala senátory a hosty a seznámila přítomné s navrženým programem jednání. Senát schválil program ve znění viz výše. Poté se ujal slova děkan FEK doc. Hrdý.

Ad 1) Úvodní slovo děkana k nově zvoleným senátorům.

Děkan FEK rovněž přivítal nově zvolené senátory a přítomné hosty. Senátorům popřál hodně zdaru a vyjádřil přání, aby spolupráce mezi vedením fakulty a AS FEK byla pro fakultu přínosem a pomohla naplňovat strategii rozvoje fakulty. Zároveň vyzdvihl význam pozice AS FEK a vyzval všechny ke konstruktivnímu dialogu nejen při jednáních AS FEK.

Ad 2) Volba předsedy a předsednictva AS FEK ZČU dle článku 29, odst.2 VJŘ AS FEK

Volba předsedy a předsednictva AS FEK ZČU dle článku 29, odst.2 VJŘ AS FEK byla tajná. Výsledky voleb:

Volba předsedy AS FEK
Navržen 1 kandidát: Ing. Hana Kunešová
Pro: 14 hlasů
Zdržel se: 1 hlas
Předsedou AS FEK byla pro další funkční období zvolena Ing. Hana Kunešová.

Volba místopředsedy AS FEK
Navržen 1 kandidát: RNDr. Mikuláš Gangur, Ph.D.
Pro: 11 hlasů
Zdržel se: 4 hlasy
Místopředsedou AS FEK byl pro další funkční období zvolen RNDr. Mikuláš Gangur, Ph.D.

Volba tajemníka AS FEK
Navržen 1 kandidát: Ing. Dita Hommerová, Ph.D.
Pro: 13 hlasů
Zdržel se: 2 hlasy
Tajemníkem AS FEK byla pro další funkční období zvolena Ing. Dita Hommerová, Ph.D.

Volba zástupce akademických pracovníků v předsednictvu AS FEK
Navrženi 2 kandidáti: Mgr. Radka Štruncová a Ing. Jiří Vacek, Ph.D.
Mgr. Štruncová: pro 6 hlasů
Ing. Vacek, Ph.D.: pro 3 hlasy
Za zástupce akademických pracovníků v předsednictvu AS FEK byla pro další funkční období zvolena Mgr. Radka Štruncová.

Volba zástupce studentské komory v předsednictvu AS FEK
Volba byla odložena, tento člen předsednictva bude zvolen na jednání studentské komory.

Ad 3) Projednání „Zprávy o hospodaření FEK ZČU za rok 2007"

Zprávu o hospodaření FEK ZČU za rok 2007 (dále jen *Zpráva*) předložil děkan FEK. Konstatoval, že předloženou *Zprávu* rozeslal všem nově zvoleným senátorům týden před prvním jednáním AS FEK. V tomto týdnu obdržel elektronicky shromážděné připomínky některých senátorů k této *Zprávě*. Na zaslání připomínek reagoval mailem zaslaným všem senátorům, ve kterém vyjádřil svoji připravenost zodpovědět připomínky ústně během jednání AS FEK. *Zpráva* je podle názoru děkana v souladu se schválenými rozpočtovými pravidly FEK pro rok 2007 a po formální stránce je zpracována velice precizně a podrobně. Zároveň děkan připomněl právo každého senátora pokládat mu otázky ohledně hospodaření FEK, a to nejen v souvislosti s předloženou *Zprávou*. Vybrané zaslané připomínky se pokusil vysvětlit ve svém úvodním slově detailněji.

Jako první věnoval pozornost otázce *strategických cílů FEK*, které byly financovány z rozpočtu FEK. Fakulta podle děkana potřebuje licenci (akreditace) a vstupy (uchazeče a studenty), tj. potřebuje být pro studenty atraktivní a v tomto duchu probíhalo financování činností vedoucích k rozvoji fakulty (např. akreditace nového studijního programu, spanilé jízdy, podpora zahraničních aktivit a jazykové vybavenosti studentů). Zmínil, že je nutné si uvědomit, že je na trhu ekonomických fakult velká konkurence a klesá v populaci obecně počet uchazečů a je tedy nezbytné vyvinout aktivní opatření, aby se uchazeči o studium hlásili právě na FEK ZČU. S tímto problémem se předchozí vedení FEK nepotýkalo. V r. 2008 je FEK jedna ze dvou fakult ZČU (vedle FF), které budou mít navýšené finanční zdroje v rozpočtu na r. 2008. V případě FEK je důvodem zejména nárůst počtu studentů přijatých do 1. ročníku v chebské části FEK. FEK se rovněž v r. 2007 snažila posílit nabídku zahraničních stáží pro studenty, což by mělo být do budoucna její konkurenční výhodou.

Dalším bodem, ke kterému se děkan vyjádřil, byla otázka *mimořádných a ostatních stipendií včetně projektů*. Studenti mají podle děkana možnost zapojit se do aktivit FEK a „přivydělat" si tak během studia a nemusí chodit na brigády např. jako pokladní do hypermarketu.

Další úvahy směřovaly k *efektivnosti vynaložení peněžních prostředků na děkanátu a na katedrách.* Dle děkana by měla být hodnocena celková efektivita hospodaření s rozpočtem v uplynulém roce. Neexistuje arbitr, který by byl schopen říct, které prostředky byly efektivněji vynaloženy, zda na DFEK nebo na katedrách. Vzhledem k potřebě hodnocení efektivnosti kateder bude dokončen resp. nově realizován personální audit na katedrách.

Významnou část připomínek senátorů tvoří výše *tuzemského a zahraničního cestovného*. Děkan uvedl, že jeho tzv. nákladné zahraniční cesty byly hrazeny z prostředků GA ČR, z části z rozpočtu katedry KEU a z projektu Habilitace. Na tuzemském cestovném se podílel i asistent děkana, jenž v případě, že děkan ani proděkani nemohli do Chebu jet, je zastupoval a byly mu propláceny cesty autem.

Posledním bodem z připomínek, který děkan komentoval, byla otázka *financování ztráty z projektu SEES*. Tato ztráta ještě zřejmě není plně uhrazena, fakulta plánuje pro letošní rok vytvořit na financování ztráty z projektu Plzeňského kraje rezervu. V případě, že rezerva nebude pro úhradu ztráty SEES použita, bude po schválení AS FEK rozpuštěna na katedry.

Následně děkan FEK požádal AS FEK o schválení předložené *Zprávy o hospodaření FEK ZČU za rok 2007* a předsedkyně AS FEK otevřela diskusi k předložené *Zprávě.*

Ing. Hommerová, Ph.D. vznesla dotaz týkající se *rozšiřování nabídky zahraničních stáží* i přes doporučení oddělení Zahraničních vztahů ZČU další smlouvy neuzavírat. Uvedla, že navíc klesá zájem studentů vyjíždět do zahraničí za studiem. Proděkan Ing. Pavlák, Ph.D. vysvětlil, že některé německé smlouvy budou nahrazeny zajímavějšími destinacemi jako jsou severské země, Francie a Rakousko, kde bude probíhat výuka většinou v angličtině. Zároveň se vedení FEK pokusí stimulovat studenty ke studiu v zahraničí, a to nejen případným stipendiem.

Předsedkyně AS FEK vznesla dotaz týkající se *způsobu úhrady ztráty z projektů SEES*, jelikož ze Zprávy není patrné, že vedení FEK žádalo AS ZČU o schválení příspěvku z rozpočtové rezervy ZČU v souvislosti s touto ztrátou. Otázku zodpověděl tajemník FEK Ing. Červený PhD., který vysvětlil jakým způsobem byla ztráta SEES z projektu realizovaného v Karlovarském kraji financována, zdůraznil, že nebyla financována ze zdrojů určených na činnost 1111 a objasnil, v jaké výši a na co byly využity prostředky čerpané z rozpočtové rezervy ZČU.

Doc. Plevný upozornil, že nemá cenu polemizovat o číslech uvedených ve *Zprávě.* Uvedl, že nezpochybňuje údaje uvedené ve *Zprávě*, ale to neznamená, že s nimi souhlasí. Zároveň odpověděl, že by mělo být jedno, z jakého úhlu pohledu se hodnotí efektivnost hospodaření, může se jednat o děkanát, katedry nebo fakultu jako celek. Pro to, aby senát mohl *Zprávu* schválit a jednat o rozpočtu na rok 2008, je však nezbytné zodpovědět připomínky, které děkan FEK obdržel od senátorů elektronicky. Důležité je vědět, jakým způsobem byly peníze vynaloženy a co za ně fakulta získala. Stejně jako před tím děkan FEK i on se pozastavil u položky tuzemského a zahraničního cestovného. V těchto výčtech nejsou uvedeny cesty asistenta děkana, byť právě tyto zejména u tuzemského cestovného hrály významnou roli. Naopak velice malou měrou se na nich podílely zmiňované cesty senátorů z Chebu na jednání AS FEK do Plzně. Zajímavé by bylo srovnání hospodaření v roce 2007 např. s rokem 2005, kdy hospodařilo předcházející vedení FEK. Samozřejmě mohlo v roce 2007 dojít k navýšení rozpočtu, ale toto navýšení by mělo být přiměřené. Položky, které stojí za tímto navýšením, nejsou ve *Zprávě* dostatečně zdůvodněny. Je však nezbytné je objasnit dřív než bude projednáván rozpočet FEK na rok 2008. Hlavní filozofií by nadále mělo být poskytnout katedrám dostatek finančních prostředků k jejich hospodaření a rozvoji.

Místopředseda AS FEK podotkl, že v případě, že by senát měl schválit *Zprávu*, požaduje zahrnout všechny připomínky ke *Zprávě*, které byly zaslány děkanovi FEK elektronicky, do

zápisu z jednání AS FEK *(pozn.: Uvedené připomínky jsou přílohou k tomuto zápisu)*, a to právě s ohledem na rozpočet pro rok 2008.

Doc. Vacík pochválil precizní formu zpracování *Zprávy*. Zároveň dodal, že předmětem jednání není forma této *Zprávy*, nýbrž její obsah. Při jednání by se měl senát zabývat objemy vynaložených finančních prostředků a ne formou *Zprávy*. Rovněž zdůraznil, že je skutečně nutné si položit otázku, jaké činnosti fakulty se z rozpočtu financovaly. Senát by měl být seznámen nejen s pozitivními výsledky, ale i s informacemi o neefektivně vynaložených zdrojích. Z předložené *Zprávy* lze nabýt dojmu, že všechny prostředky byly vynaloženy efektivně, je tomu skutečně tak?

Ing. Vacek, Ph.D. podotkl, že katedra KIP nedostala v uplynulém roce za akreditaci nového studijního programu žádnou odměnu a propagaci si zajišťovala na vlastní náklady. Dr. Vacek vyslovil názor, že neefektivně vynaložené prostředky souvisely s prací bývalého asistenta děkana. Znovu také položil otázku, za co byla vyplacena mimořádná stipendia.

Děkan FEK se znovu vrátil ke svému vyjádření ohledně svého bývalého asistenta a uvedl, že po lidské stránce pro něj nebylo jednoduché ukončit s ním spolupráci, neboť asistent děkana odvedl velké množství práce. Děkan dále upozornil, že pokud bude větší tlak na efektivnost výdajů na děkanátě a povede to ke snížení rozpočtu děkanátu, bude nucen stejně tak přísněji posuzovat návrhy na odměny, které mu předkládají vedoucí kateder pro své zaměstnance. Děkan FEK opakovaně zdůraznil, že pokud má být posuzována efektivnost výdajů na fakultě, není možné se zaměřit pouze na děkanát a CECEV, ale je třeba měřit efektivnost celého rozpočtu fakulty, tedy i kateder. Diskutována byla i otázka výše celkových odměn za promoce a imatrikulace.

Doc. Plevný argumentoval, že zaměstnanci by měli být motivováni k práci navíc. Měli by předem vědět, že za aktivity nad rámec pracovních povinností dostanou odměnu. Děkan kontroluje vedoucí kateder a ti kontrolují pracovníky katedry. Je nemožné, aby děkan měl přehled o práci 80 kmenových zaměstnanců fakulty. Dle doc. Plevného je *Zpráva* po formální stránce v pořádku, ale jsou tu výhrady k nedostatečně vysvětlené výši některých položek. Mimořádná stipendia např. mnohem převyšují prospěchová stipendia, což je neobvyklé.

Tajemník FEK vysvětlil, že se jedná o nedostatečnou informovanost některých zaměstnanců. Např. stipendia se objevují ve *Zprávě* ve více položkách.

Místopředseda FEK se znovu vrátil k hlavnímu problému, a to, že nelze z předložené *Zprávy* bez zdůvodnění připomínek zhodnotit efektivnost hospodaření. Proto je nutné informace doplnit.

Ing. Vacek, Ph.D. uvedl, že část finančních prostředků vynaložených v roce 2007 lze odbornou terminologií označit jako tzv.“utopené náklady“, se kterými již nelze nic dělat. Je však nutné je vysvětlit předtím, než se rozhodne o rozpočtu FEK na rok 2008.

Místopředseda FEK uvedl, že podle jeho názoru je možné schválit *Zprávu o hospodaření* s výhradami. Arbitrem pro efektivnost vynakládaných prostředků z rozpočtu FEK je zejména situace fakulty na trhu a ta není v současné době dobrá.

Děkan FEK s tímto názorem na postavení FEK na trhu vyslovil nesouhlas.

Tajemník FEK připomněl, že rozpočet se má čerpat na nulu a že stipendijní fond se skutečně zúčtovává vícekrát.

Senátor Sladovník podotkl, že senátoři dnes mají schvalovat *Zprávu o hospodaření*, proč tedy všechny tyto diskuse?

Předsedkyně AS FEK si vzala k ruce Zákon o vysokých školách č. 111/1998 Sb. a citovala § 25, odst. 1, písmeno c), kde se uvádí, že akademický senát fakulty schvaluje rozdělení

finančních prostředků fakulty předložené děkanem a *kontroluje jejich využívání*, a dále pod písmenem d) je uvedeno, že schvaluje výroční zprávu o činnosti a *výroční zprávu o hospodaření fakulty* předloženou děkanem. Předsedkyně AS FEK zdůraznila, že je nutné dodržet logiku věci: nejprve senát provádí kontrolu využívání finančních prostředků a potom schvaluje zprávu o hospodaření. Není možné nejdříve schválit zprávu o hospodaření a až potom se zabývat efektivností jednotlivých položek. Z tohoto důvodu je nutné pro účely kontroly využití finančních zdrojů doplnit informace, které ve *Zprávě* předložené děkanem chybějí. Proto byl děkanovi FEK zaslán souhrn připomínek a dotazů k uvedené *Zprávě.* Kompromisem v této situaci je *Zprávu* schválit s výhradami, které budou uvedené v zápise.

Doc. Plevný znovu zopakoval, že nepochybuje o správnosti čísel uvedených ve *Zprávě*, to však neznamená, že s nimi souhlasí.

Děkan FEK podotkl, že arbitrem hodnocení efektivnosti je Akreditační komise a zájem studentů o fakultu. Akreditace byly v roce 2007 schváleny bez výhrad a zvýšil se i počet nově přijatých studentů. Podle zveřejněných výsledků např. i v HN je však také vidět, že vědecko-výzkumná činnost fakulty není dlouhodobě dostačující a na dobré úrovni. Zdůraznil však, že se snaží vytvářet podmínky pro vědecko-výzkumnou činnost mimo jiné prostřednictvím rozpočtových pravidel a dále pak že akademičtí pracovníci FEK nemají povinnost odučit určitý počet hodin v semestru (jako na jiných fakultách) a učitelé mají tedy ideální podmínky pro vědecko-výzkumnou činnost.

Doc. Plevný hovořil rovněž o systému bodování tvůrčích aktivit. Z další části jednání AS FEK se doc. Plevný omluvil z důvodu své výuky.

Proděkan Nový v souvislosti s problematikou bodování tvůrčích aktivit uvedl, že docenti a profesoři by měli na fakultu peníze přinášet.

Ing. Vacek, Ph.D. uvedl, že průměrný plat profesora na FEK je nižší než plat docenta. Situaci je třeba řešit s ohledem na budoucnost.

Doc. Vacík se opět vrátil k hodnocení efektivnosti vynaložení prostředků v roce 2007. Ne všichni zaměstnanci a hlavně senátoři jsou o efektivnosti hospodaření FEK přesvědčeni. Sloužily finanční prostředky v r. 2007 skutečně k rozvoji fakulty?

Předsedkyně AS FEK na základě proběhlé diskuse navrhla text níže uvedeného usnesení:

Usnesení:

AS FEK schvaluje „Zprávu o hospodaření FEK ZČU za rok 2007“ s výhradami v příloze č. 1 zápisu a zároveň AS FEK žádá děkana o písemné vyjádření k uvedeným připomínkám.

Přítomno: 14 členů AS FEK
Hlasování: 12 pro, 2 proti , zdrželi se 0 – **Usnesení bylo přijato.**

Ad 4) Různé

Předsedkyně AS FEK požádala senátory zvážit vytvoření komisí AS FEK a případně promyslet návrhy na jejich předsedy a členy. Tato problematika bude projednána na příštím jednání AS FEK.

Děkan pozval všechny senátory na odpolední kolegium, na kterém se bude schvalovat návrh rozpočtu FEK ZČU na rok 2008.

Dále bylo rozhodnuto, že jednání předsednictva AS FEK bude ve středu 2. 4. 2008 v 15.00. Obsahem jednání bude mimo jiné diskuse k návrhu rozpočtu FEK na rok 2008. Pozvánka bude zaslána všem senátorům. *(Pozn.: Termín jednání předsednictva AS FEK byl následně změněn na středu 23.4. 2008 od 15.00 v HJ-210)*

VÝSLEDKY VOLEB PŘEDSEDNICTVA AS FEK A SCHVÁLENÁ USNESENÍ

Volba předseda AS FEK
Navržen 1 kandidát: Ing. Hana Kunešová
Pro: 14 hlasů
Zdržel se: 1 hlas
Předsedou AS FEK byla pro další funkční období zvolena Ing. Hana Kunešová.

Volba místopředsedy AS FEK
Navržen 1 kandidát: RNDr. Mikuláš Gangur, Ph.D.
Pro: 11 hlasů
Zdržel se: 4 hlasy
Místopředsedou AS FEK byl pro další funkční období zvolen RNDr. Mikuláš Gangur, Ph.D.

Volba tajemníka AS FEK
Navržen 1 kandidát: Ing. Dita Hommerová, Ph.D.
Pro: 13 hlasů
Zdržel se: 2 hlasy
Tajemníkem AS FEK byla pro další funkční období zvolena Ing. Dita Hommerová, Ph.D.

Volba zástupce akademických pracovníků v předsednictvu AS FEK
Navrženi 2 kandidáti: Mgr. Radka Štruncová a Ing. Jiří Vacek, Ph.D.
Mgr. Štruncová: pro 6 hlasů
Ing. Vacek, Ph.D.: pro 3 hlasy
Za zástupce akademických pracovníků v předsednictvu AS FEK byla pro další funkční období zvolena Mgr. Radka Štruncová.

Volba zástupce studentské komory v předsednictvu AS FEK
Volba byla odložena, tento člen předsednictva bude zvolen na jednání studentské komory.

Usnesení: AS FEK schvaluje „Zprávu o hospodaření FEK ZČU za rok 2007“ s výhradami v příloze č. 1 zápisu a zároveň AS FEK žádá děkana o písemné vyjádření k uvedeným připomínkám.
Přítomno: 14 členů AS FEK
Hlasování: 12 pro, 2 proti , zdrželi se 0 – **Usnesení bylo přijato.**

V Plzni, 26. 3. 2008 Zapsala: Ing. Dita Hommerová, Ph.D.

Příloha č. 1: Připomínky ke Zprávě o hospodaření FEK za rok 2007

PŘÍLOHA č. 1

Připomínky ke Zprávě o hospodaření FEK za rok 2007

(připomínky členů AS FEK ke Zprávě rozeslané 19.3. 2007)

Rámcová pravidla pro tvorbu rozpočtu FEK ZČU na rok 2007 uvádějí jako jednu z nákladových položek DFEK ***náklady na podporu a rozvoj strategických záměrů FEK ZČU.*** Z tohoto důvodu je žádoucí do Zprávy doplnit:

- jaké konkrétní strategické záměry FEK se z rozpočtu FEK plnily,
- co je do nákladů na podporu a rozvoj strategických záměrů FEK zahrnuto,
- do jaké míry se strategické záměry splnily.

Všechny položky v předložené Zprávě jsou srovnávány s rokem 2006. Pokud mají být hodnoceny nejenom změny oproti roku předchozímu, ale i avizované pozitivní změny ve způsobu řízení fakulty, bylo by vhodné doplnit také srovnání s rokem 2005.

Připomínky k vybraným položkám

- Položka ***Mimořádná a ostatní stipendia včetně projektů*** (tabulka č. 3) byla v uplynulém roce vyplacena ve výši 930.000,- Kč. Vzhledem k výši této částky je nezbytné údaj doplnit. Je třeba připomenout, že odměny formou stipendií studentům bývají zpravidla součástí rozpočtů projektů, proto by neměly být v této částce obsaženy. K této položce je nezbytné doplnit následující informace:
  - za co byla udělována mimořádná stipendia,
  - kolika studentům bylo uděleno mimořádné stipendium,
  - jaká je průměrná výše mimořádného stipendia,
  - o jaké konkrétní projekty se zde jedná,
  - kolik bylo vyplaceno mimořádných stipendií mimo projekty a z jakých zdrojů.

- Položka ***Mzdy DFEK včetně SP a ZP*** – nárůst o 3,423 mil. Kč v porovnání s předcházejícím rokem (tabulka č. 8). Zde by bylo vhodné srovnat např. i s rokem 2005 jako součást srovnání strategie jednotlivých vedení FEK. Je nutné zde připomenout fakt, že v roce 2007 nebyly z děkanátních prostředků poskytovány prostředky na mzdy a pojistné sekretářek, muselo zde tedy dojít k úspoře. Vzhledem ke značnému nárůstu uvedené položky je nutné zodpovědět otázky:
  - Kolik pracovníků FEK se podílí na položce *Mzdy DFEK* (bez prázdninového bonusu všem pracovníkům fakulty)?
  - Odpovídají dosažené výsledky FEK navýšeným příjmům jejího vedení?

- Položka ***Jiné ostatní náklady včetně stipendií*** se výrazně zvedla, a to o 1,38 mil. Kč (tabulka č. 8). Není zřejmé, na jaké účely a aktivity byly tyto finanční prostředky vynaloženy a proč se do této skupiny opět řadí stipendia?
- Položka ***Tuzemské cestovné*** (tabulka č. 8):
  - Zde se jedná ve srovnání s předchozím rokem o nárůst 118 379,- Kč, ale argumentaci, že k navýšení došlo především z důvodu služebních cest Plzeň – Cheb je nutné doložit. Nárůst tomu neodpovídá. Pravidelná pošta byla i v roce 2006, doc. Plevný nejezdil více než v roce 2006.

    Uvedené navýšení představuje k cestám vedení FEK a pravidelným cestám doc. Plevného (pošta) z roku 2006 nárůst o cca 90 jízd za rok, a to je tedy kromě hlavních prázdnin stav, kdy spojení bylo týdně celkem až 4 auty.
  - Proč jsou do zdůvodnění tuzemského cestovného započteni senátoři, kteří jsou zařazeni k těm, kteří „především“ čerpali cestovné z DFEK?

    Jednání AS FEK v Plzni se v r. 2007 konalo 6x, (21.2., 11.4., 16.5., 27.6., 10.10., 28.11.), dále se mimo termín jednání AS FEK konalo 2x jednání Studentské komory (9.3. a 17.10.). Dr. Gangur měl cestovné na jednání AS FEK hrazené z KSO, ostatní chebští senátoři se v uvedených termínech zúčastnili jednání AS FEK v Plzni takto (v údajích není započítán dr. Gangur): 21.2. 2007: 3 senátoři, 11.4.: 3 senátoři, 16.5.: 4 senátoři, 27.6.: 3 senátoři, 10.10.: 4 senátoři, 28.11.: zápis není zveřejněn, ale mohli se účastnit max. 4 chebští senátoři, jednání SK 9.3.: 2 senátoři, jednání SK 17.10.: 2 senátoři. Celkem tedy mohlo být v r. 2007 senátorům proplaceno maximálně 25 zpátečních jízd na trase Cheb - Plzeň, v ceně jízdného vlakem je to částka 25 x 152,- Kč = 3 800,- Kč. Cestovné včetně stravného 63,- potom činí (152 + 63) x 25 ***= 5 375,- Kč****. V tomto výpočtu není zahrnuto jednání AS FEK a studentské komory 14.12. 2007, které se konalo v Chebu a plzeňští senátoři jeli mikrobusem společně s účastníky mikulášské besídky. V r. 2006 se konalo 7 jednání AS FEK a 1 jednání Studentské komory (konané mimo termín AS FEK), což je stejný počet akcí jako v r. 2007, takže senátoři se na zvýšení tuzemského jízdného v r. 2007 podílet nemohli.*
  - Kolik činily v tuzemském jízdném četné služební cesty asistenta děkana z Plzně do Chebu? Byly tyto cesty efektivní?
- Položka ***Zahraniční cestovné*** – nárůst o 239 108,- Kč. *Jak konkrétní cesty přispěly k plnění strategických záměrů FEK?*

Vzhledem k nárůstu nákladů je nutné zdůvodnit relevantnost následujících položek:

- ***Náklady na reprezentaci*** – návštěvy zahraničních hostů. Které návštěvy se do toho zahrnují, podle jakých kritérií?

  V uplynulém roce přijeli na jednání s vedením FEK i někteří představitelé německých vysokých škol a žádné náklady ze strany děkanátu nebyly vynaloženy a ani nabídnuty.

- Kolika pracovníkům byla vyplacena odměna v celkové výši 150.000,- Kč za ***přípravu akreditace*** a za jaké aktivity? Je na místě úvaha, zda to není pracovní náplní zodpovídajících pracovníků.

- Částka 360.000,- Kč za ***propagaci na SŠ*** se zdá neúměrně vysoká. Kolik lidí bylo odměněno, podle jakého kritéria a jaký počet škol byl osloven? Probíhá propagace v pracovní době nebo mimo ni? Jaká byla průměrná výše odměny?

- Nárůst ***nákladů na promoce a imatrikulace*** vzrostl oproti loňskému roku o 300.000,- Kč. Co způsobilo tento nárůst a jaká je struktura nákladů? Co zde bylo mimořádné proti roku 2005 či 2006? Kolika pracovníkům byla odměna vyplacená, jaká byla průměrná výše odměny ?

- ***Spotřeba materiálu*** – za předchozího vedení byly na FEK zakoupeny dva fotoaparáty Canon (pro Plzeň a Cheb), proč byl zakoupen další za poměrně vysokou cenu?

- ***Mimořádné odměny*** – jak se zde projevuje strategie FEK? Jsou zde zahrnuty odměny za habilitace a částku pro absolventy interního doktorského studia, kteří zůstanou pracovat na FEK? Jsou zde zahrnuty odměny pro absolventy externího doktorského studia? Pokud ano, v jaké výši?

- **Ztráta KJA**: Co způsobilo ztrátu na KAJ, proč není tato problematika obsažena ve Zprávě v bodě 4 „Doporučení k odstranění nedostatků a ke zefektivnění hospodaření“?

K problematice střediska CECEV:

Připomínka bývalé tajemnice FEK Ing. Fišerové (uvedeno kurzívou):

Jako bývalá tajemnice FEK ohrazuji ke znění odstavce, který je uveden pod tabulkou č. 9 . Pokud předkladatel trvá na jeho uvedení do zprávy, žádám o přeformulování následujícím způsobem:

Dříve než bude provedeno hodnocení vývoje rozpočtovaných zdrojů - nákladů je nutné zdůraznit, že v roce 2006 a v předchozích letech byly z kladného výsledku hospodaření střediska CECEV propláceny pololetní a roční odměny zaměstnanců f a k u l t y a náklady na reprezentaci spojené se setkáváním zaměstnanců f a k u l t y koncem

akademického a kalendářního roku (evidováno na samostatné zakázce pod 51800). Toto se již v r. 2007 neopakovalo, vzhledem k tomu že od r. 2007 zřejmě?? nebyla ekonomická činnost CECEV zisková??? a příjmy CECEV pokryly pouze náklady tohoto střediska.

Zda se jedná o narovnání vztahu DFEK a CECEV je diskutabilní, neboť v nákladech střediska CECEV n e j s o u zahrnuty ž á d n é celouniverzitní režijní náklady - na které ovšem při tvorbě rozpočtu přispívá nemalou měrou fakulta jako celek a které i s činností CECEV souvisí!

Rovněž toto tvrzení nekoresponduje s vyjádřením ve zprávě, že CECEV se podílel na úhradě ztráty SEES?? (že by také bylo třeba narovnání???)

Při minulé úpravě bylo vždy naprosto zřetelné, jaké jsou skutečné ekonomicky zdůvodněné náklady běžného chodu DFEK a co je financováno z výsledků ekonomické činnosti.

Další připomínky k CECEV:

- Je nezbytné doplnit rozpočet CECEV.
- Ze Zprávy není jasné, jak bylo naloženo s příjmy CECEV (jde o problematiku uváděnou v bodě V. rozpočtových pravidel).
- Z jakého důvodu při klesajícím počtu studentů rostou náklady CECEV, a to přes fakt, že zde nejsou započítány např. režijní náklady a že cestovné a odměny vyučujícím podílejícím se na kombinované formě studia jdou plně k tíži kateder a již ne k tíži střediska? CECEV v r. 2007 neproplácel značnou část výuky, co drží náklady CECEV tak vysoko?

Problematika financování ztráty z projektů SEES

- Je nezbytné doplnit do Zprávy informace o příčinách ztráty z projektů SEES, o zodpovědnosti za uvedenou ztrátu, o činnosti dozorčí rady SEES při zjištění a řešení tohoto problému.
- Doplnit přesné informace o způsobu hrazení uvedené ztráty.
- Ve Zprávě není uvedena žádná informace o čerpání rozpočtové rezervy ZČU a fondu rektora (?) na pokrytí části ztráty z projektu pro Karlovarský kraj.
- Vzniknou ještě nějaké další náklady v souvislosti se ztrátou v projektu? Jak je tedy možné, že se převádí do letošního roku kladný HV DFEK ve výši 500.000,- Kč, když bylo nutné hradit ztrátu?

Využití částky 500 000,- Kč, převáděné FEK do r. 2008

Zpráva uvádí na str. 2, že částka je převáděna do r. 2008 *jako posílení zdrojů na vzdělávací činnost (1111).* Na str. 3 je uvedeno, že částka se rezervuje na *případný negativní dopad ze spoluúčasti na projektu pro Plzeňský kraj, který se v současné době vyhodnocuje.* Na str. 7 je uvedeno, že tato částka *bude samostatně vyčleněna k použití na spoluúčast k projektu Plzeňský kraj evidovaného na SEES.* Je nutné jasně formulovat, k čemu budou tyto peníze použity (zda na vzdělávací činnost nebo na uhrazení ztráty) a zda se z nich ztráta bude financovat „případně" nebo určitě.

Rozpočtová pravidla a tvorba rozpočtové rezervy

Podle „Rámcových pravidel pro tvorbu rozpočtu FEK ZČU na rok 2007", bod VI. „Rozpočtové rezervy" měl DFEK vytvořit rozpočtovou rezervu, která měla být využita *„k případnému pokrytí nepředvídatelných rozpočtových problémů a schodků…"*.

- Byla tato rezerva vytvořena? V jaké výši a na co se použila? Proč se z těchto prostředků neuhradila ztráta v rámci projektu střediska SEES?

Návrh k projektům specifického výzkumu:

Návrh k úvaze: Užší spolupráce AS FEK s vedením FEK při výběrovém řízení projektů SV.

Dotaz: Kdy budou zveřejněné výstupy specifického výzkumu realizovaného v r. 2007?