ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

Zápis č. 2/2008 z 2. jednání AS FEK ZČU v Plzni ze dne 30. 4. 2008

Přítomní senátoři: Pavla Boháčová, Ing. Josef Červený, Ph.D., doc. PaedDr.. Ludvík Eger, CSc., Lucie Elhotová, Ing. Venuše Fišerová, RNDr. Mikuláš Gangur, Ph.D., Ing. Dita Hommerová, Ph.D., Ing. Hana Kunešová, Lukáš Lev, Nikola Pantovič, doc. Dr. Ing. Miroslav Plevný, Jan Sladovník, Mgr. Radka Štruncová, Ing. Jiří Vacek, Ph.D., doc. Ing. Emil Vacík, PhD. Ing. Andrea Žejdlová

Přítomní hosté: doc. Ing. Milan Hrdý, PhD., Ing.et Ing. Miloš Nový, Ing. Miroslav Pavlák, Ph.D.

Přítomno: 16 senátorů (ne však po celou dobu jednání)**. AS FEK byl po celou dobu jednání pléna usnášeníschopný.**

Program:

1. Schválení programu 2. jednání AS FEK
2. Projednání návrhu rozpočtu FEK na rok 2008
3. Komise AS FEK a jejich předsedové
4. Informace studentské komory AS FEK
5. Různé

Předsedkyně AS FEK přivítala přítomné senátory a hosty. V první polovině jednání byla nepřítomna Mgr. Štruncová. Pro sčítání hlasů na 2. jednání AS FEK byli jmenováni skrutátoři sl. Elhotová a Ing. Hommerová.

Ad 1) Schválení programu 2. jednání AS FEK

Usnesení:

AS FEK schvaluje program 2.jednání AS FEK, který 23. 4. 2008 schválilo předsednictvo AS FEK.

Přítomno: 12 členů AS FEK

Hlasování: 12 pro, 0 proti , zdrželi se 0 – **Usnesení bylo přijato.**

Ad 2) Projednání návrhu rozpočtu FEK na rok 2008

Tento bod jednání zahájila úvodním slovem *předsedkyně AS FEK Ing. Kunešová*. Přiblížila všem přítomným průběh jednání předsednictva AS FEK dne 23. 4. 2008. Reagovala také na e-mail děkana FEK, který byl rozeslaný senátorům 28. 4. 2008 a vyjádřila názor, že postoj místopředsedy AS FEK dr. Gangura na jednání předsednictva AS FEK nelze považovat za „kontroverzní a nátlakový“, jak ho hodnotil děkan FEK. Předsedkyně AS FEK uvedla, že na jednání předsednictva AS FEK předložila společný návrh několika senátorů, aby rozpočty

kateder byly posíleny o částku 2 mil. Kč v porovnání s návrhem rozpočtu rozeslaným senátorům dne 7. 4. 2008. Předsedkyně AS FEK připomenula, že na předsednictvu AS FEK uvedla také možné zdroje financování tohoto navýšení příjmů kateder. Doplnila, že přepracovaný návrh rozpočtu FEK, který senátoři obdrželi dne 28. 4. 2008, příjmy kateder o tuto částku nenavýšil.

Poté předsedkyně AS FEK požádala děkana FEK o vyjádření k tomuto bodu jednání.

Děkan FEK rekapituloval, že během jednání předsednictva AS FEK zazněl návrh ze strany senátorů na posílení rozpočtu kateder o 2 mil. Kč. Děkan reagoval v návrhu rozpočtu dvěma vstřícnými úpravami a převedl na katedry ve srovnání s návrhem rozpočtu ze 7.4. 2008 500 000,- Kč. Přepracovaný návrh rozpočtu (viz příloha č. 1) včetně komentáře děkana obdrželi senátoři elektronickou poštou dne 28. 4. 2008.

Do diskuse se zapojil *senátor doc. Plevný*, který uvedl dvě připomínky: 1. kolegium děkana v rámci jednání o rozpočtu nehlasovalo o usnesení, kterým by doporučilo děkanovi předložit návrh rozpočtu AS FEK, 2. požadavek na změnu rozpočtu proti původnímu návrhu (tj. požadavek zvýšit příjmy kateder o 2 mil. Kč) nebyl dle něj nepřijatelný a nejednalo se o ultimativní požadavek. Upozornil, že senát nemá podrobné informace o všech položkách rozpočtu FEK, proto návrh na navýšení příjmů kateder nemůže být doplněn přesným vyčíslením možných zdrojů úspor. Doc. Plevný připomenul, že na kolegiu děkana dne 26. 3. 2008 podal návrhy, kde lze v rozpočtu děkanátu ušetřit 2 mil. Své návrhy znovu zopakoval všem přítomným:
a) Vlastní příjmy děkanátu jsou podhodnocené. V návrhu rozpočtu jsou odhadnuty na 1 mil. Kč, ale podle propočtu přihlášených studentů prezenčního a kombinovaného studia a studentů, kteří budou převedeni z placené distanční formy studia CECEV na neplacenou kombinovanou formu, je reálný odhad vlastních příjmů min. 1,6 mil. Kč.
b) Rozpustit na katedry stipendia pro studenty uvedená mimo stipendijní fond, výše této částky je 280 tis. Kč.
c) Rozpustit částku 220 tis. určené na odměny za přijímací řízení, imatrikulace a promoce.
d) Zkrátit položku rozpočtu děkanátu Strategie o 780 tis. Kč. Doc. Plevný zde upozornil, že i po této změně by zůstalo děkanátu k dispozici měsíčně 100 tis. Kč na odměny za aktivity v rámci Strategie FEK.
Rozpočet fakulty není dle doc. Plevného úplný, protože v návrhu rozpočtu FEK chybí jedno ze středisek, a to CECEV. Rozpočty kateder tvoří cca z 90 % mzdové prostředky a ty považuje doc. Plevný za nedostačující. Procentní nárůst příjmů kateder nepokrývá ani inflaci a valorizaci platů zaměstnanců zohledněnou v kolektivní smlouvě.

Senátor a tajemník FEK Dr. Červený vysvětlil položku „vlastní příjmy“. Náklady na promoce a imatrikulace včetně pronájmu prostor jsou hrazeny z vlastních příjmů, nejsou zahrnuty v rozpočtu činnosti 1111. Předložil tabulku se zapracovanými změnami v rozpočtu tak, jak je děkan vstřícně navrhl v úpravě návrhu rozpočtu ze dne 28. 4. 2008.

Senátor doc. Plevný vyjádřil názor, že je důležité znát celý rozpočet fakulty, protože v předloženém návrhu rozpočtu nejsou veškeré plánované příjmy a veškeré výdaje. Před rokem 2007 se plánovaly vlastní příjmy FEK ve výši 2 mil.Kč, nyní pouze 1 mil. Kč. Všechny náklady by měly procházet rozpočtem.

Proděkan ing. Nový podotkl, že o vlastních příjmech můžeme jen spekulovat a propočetl, že navrhovaná částka 1 mil. Kč vlastních příjmů je přiměřená. Počet uchazečů o studium klesá, náklady rostou a debata o vlastních příjmech je politickým rozhodnutím.

Senátor doc. Eger podotkl, že díky snížení požadavků na přijetí ke studiu bez přijímacích zkoušek došlo k nárůstu uchazečů, kteří jsou přijati bez přijímacích zkoušek, čímž by mělo dojít ke snížení nákladů na přijímací řízení.

Senátorka ing. Fišerová připomněla, že v rámci návrhu rozpočtu FEK pro rok 2008 senát rozhoduje o prostředcích na vzdělávací činnost. Oproti roku 2005 je částka na vzdělávací činnost navýšena o 12 mil. Kč, z hlediska výkonů kateder je o 23 tis. studentokreditů více. Z toho vyplývá, že navýšené prostředky by měly primárně směřovat na katedry. Jestliže tomu tak nebude, nemůže Ing. Fišerová podpořit rozpočet.

Senátor a tajemník FEK Dr. Červený se vyjádřil k příjmům CECEV v r.2007. Uvedl, že zisk CECEV ve výši 600 tis.Kč byl použit na pokrytí ztrát z projektů SEES.

Senátor Dr. Vacek opakovaně položil otázku, co se financuje z poplatků a jaké jsou náklady na přijímací řízení, promoce a imatrikulace. Dále uvedl, že se nejedná o návrh rozpočtu, nýbrž o návrh na rozdělení dotace – tento termín je uplatňován také na úrovni ZČU. Rovněž vyjádřil názor, že senátoři byli ochotni navrhnout scénáře a varianty k vyjednávání o rozpočtu s tím, že by se jednání o rozpočtu posunulo na příklad o 14 dní, aby byl dostatek času tyto změny projednat.

Senátor a tajemník FEK Dr. Červený poznamenal, že byl upozorněn rektorátními pracovníky, že v případě neschválení rozpočtu FEK dojde k rozpočtovému provizoriu.

Senátorka Ing. Fišerová se vrátila k navrhovanému rozpočtu a položila otázku týkající se příspěvku na děkana a proděkana do rozpočtu KEU.

Senátor Sladovník položil otázku do pléna, co katedry budou s navýšenými prostředky dělat a jak se to projeví v kvalitě výuky.

Senátor doc. Plevný uvedl, že vedoucí kateder by měli mít přehled o výuce v rámci katedry a pracovní aktivitě pracovníků. Není v silách děkana, aby tento přehled měl také. Nelze oddělovat výuku a vědu. Upozornil, že výdaje kateder na odměny pracovníkům podepisuje děkan, takže děkan tímto kontroluje výdaje kateder, což by mělo přispět k jejich efektivnosti.

Senátor doc. Vacík uvedl, že již několik let se snaží hlídat kvalitu výuky v rámci KIP. Tuto kvalitu by chtěl zvýšit například zapojením externistů-odborníků z praxe, na což ale nemá dostatečné finanční prostředky.

Senátor Sladovník položil otázky, proč není podáváno více projektů v rámci FEK a jak řadoví členové kateder přispívají k naplnění strategie FEK.

Senátorka Dr. Hommerová to vysvětlila na konkrétním příkladu. Uvedla, že i když jsou projekty podávány a splňují resp. překračují kritéria výběrového řízení na rozdíl od jiných přijatých projektů, přesto nejsou následně podpořeny – viz nepřijetí projektu specifického výzkumu řešitelů Javorská – Hommerová, který se navíc váže na podaný projekt GAČR a GAAV pro rok 2009-2011. Na strategii fakulty se pracovníci podílet mohou, často tak činí bez jakékoli odměny z prostředků k tomu určených v rámci rozpočtu děkanátu – viz např. dvouletá práce Dr. Hommerové na přípravě akreditace dvojího diplomu ve spolupráce s Hochschule Hof.

Proděkan ing. Nový uvedl, že se snaží vyvrátit mýtus, že efektivnost peněz využitých v rámci kateder je vyšší než efektivnost využití peněz z rozpočtu děkanátu. Uvedl, že FEK má nejliberálnější rozpočet v rámci ZČU a nemá to obdoby ani v celé ČR.

Následovala široká diskuse k uvedeným sdělením.

Předsedkyně AS FEK ing. Kunešová předložila tabulku, ve které přepočítala změny absolutních hodnot celkových příjmů kateder a příjmů děkanátu FEK na hodnoty relativní (v procentním vyjádření). V tabulce uvedla výpočty za období 2005 až 2008 (viz příloha č. 2). Uvedla, že celkové příjmy kateder podle posledního návrhu rozpočtu FEK na r. 2008 ve srovnání s r. 2007 by měly vzrůst pouze o 4,03 %, což považuje za nedostačující, a to nejen z důvodu budoucí valorizace příjmů dle Kolektivní smlouvy. Doplnila, že v r. 2007 vzrostly celkové příjmy kateder ve srovnání s r. 2006 pouze o 3,9 %, zatímco příjmy děkanátu za stejné období vzrostly o 30,7 %. Uvedla, že navržené zvýšení příjmů kateder na r. 2008 považuje za nedostačující a předložený návrh rozpočtu nepodpoří.

Ing. Kunešová zároveň představila přítomným Zprávu o hospodaření ZČU za 2007, kde je detailně rozepsána i například doplňková činnost. Uvedená Zpráva obsahuje 48 stran. Ing. Kunešová upozornila, že z tohoto pohledu odmítá informace o tom, že Zpráva o hospodaření FEK za rok 2007 je podrobná. Doplnila, že ve srovnání s úrovní Zprávy o hospodaření ZČU není Zpráva o hospodaření FEK z hlediska podrobnosti informací dostačující.

Ing. Kunešová dále předložila svůj návrh na úsporu finančních zdrojů FEK: nevyplácet učitelům FEK odměny za výuku a zkoušky na distančním placeném studiu CECEV a zahrnout tyto pracovní aktivity do úvazků jednotlivých vyučujících, neboť je dělají v pracovní době. Není žádný důvod, proč učitelé na distanční placené formě by měli být ve srovnání s učiteli na neplacené kombinované formě zvýhodněni odměnami z CECEV, když to všichni realizují ve stejné pracovní době.

Proděkan Ing. Nový: V případě, že by se k tomuto opatření přikročilo, ukončil by výuku v rámci placené distanční formy studia. Dalo by se uvažovat o navýšení koeficientu některých kateder – např. KMO a KSO.

Senátor Dr. Gangur poznamenal, že někteří učitelé na fakultě nedostávají za kombinované studium již rok žádné odměny, ač opravují dávky a zkouší stejně jako učitelé na distančním studiu. Na některých katedrách na to prostě nejsou peníze.

Děkan FEK se vyjádřil k předešlé diskusi. Vysvětlil, že část výdajů na strategie, tak jak byly zmíněny Doc. Plevným, již ve prospěch kateder jsou navrženy. Objasnil rovněž Ing. Fišerové, že i v případě většího počtu peněz na katedrách by teoreticky mohlo dojít i ke snížení hodnoty studentokreditu, neboť více peněz je oproti minulosti rozdělováno dle tvůrčích aktivit a akreditačního potenciálu. Rovněž oponoval Dr. Hommerové s tím, že věda je na fakultě dostatečně podporována nejen prostřednictvím rozpočtových pravidel, ale i tím, že učitelé mají v rámci své pracovní doby dostatečnou volnost na to, aby vědu mohli dělat. Bohužel někteří využívají tento prostor tím, že učí na jiných vysokých školách. Děkan dále opakovaně zdůraznil, že není možné jednoznačně tvrdit, že peníze na katedrách jsou vždy efektivněji využity než na děkanátě a uvedl hypotetický příklad: např. pokud by jeden milion Kč byl využitý tak, že za splnění strategických cílů by získali 250 tis. proděkan Ing. Nový, 250 tis. asistent Bc. Hodek a 250 tis. proděkan Dr. Pavlák nebo by se vyplatila paušální odměna 10 tis. Kč každému zaměstnanci fakulty, tak děkan sám nemůže určit, která z těchto variant by byla efektivnější.
Děkan dále položil senátorům hypotetickou otázku, jakým způsobem chtějí při volbě kandidáta na děkana za rok a půl, až bude současný děkan obhajovat svůj mandát, vyhodnotit jeho působení, když by se děkan mohl hájit tím, že nemohl realizovat svoji strategii, neboť mu senát výrazně zasahoval do klíčového strategického nástroje řízení, tj. rozpočtu. Znovu vyzdvihnul opakovanou vstřícnost svého návrhu a požádal senátory o jeho schválení.

Na jednání se dodatečně dostavila senátorka Mgr. Štruncová.

Senátor doc. Plevný odmítl, aby se jednání o rozpočtu považovala za politická. Navrhl, že by měla být vypracována pravidla pro odměny za granty a impact faktor. Vedoucí kateder by měli rozlišovat mezi členy kateder (někteří více učí, jiní se zaměřují na vědu). Co se týká střediska SEES, on sám považoval zřízení dozorčí rady za nevhodné. Katedry netíží otázka odměn, ale přímo otázka základních mezd. Doc. Plevný dále uvedl, že on sám nemůže rozpočet v této podobě podpořit.

Děkan FEK uvedl, že trvá na hlasování o předloženém návrhu rozpočtu.

Místopředseda AS FEK dr. Gangur uvedl, že nesouhlasí s navrženým rozpočtem kvůli výše uvedeným připomínkám.

Proděkan Ing. Nový objasnil neformální pravidlo odměn za habilitaci a doktoráty a připomněl, že nelze dělat pohyby v rámci mzdových tarifů směrem dolů, měnit lze jen osobní ohodnocení.

Senátor dr. Vacek navrhl ušetřit v nákladech na strategii. Chtěl by znát konkrétní cíle a s tím související finanční nároky. Rovněž vyjádřil nedůvěru v efektivnost hospodaření děkanátu FEK v r. 2007.

Senátoři doc. Eger, Dr. Hommerová, doc. Vacík a dr. Vacek se vyslovili rovněž proti navrhovanému rozpočtu.

Senátorka Mgr. Štruncová vyslovila názor, že jazykářům nestačí přidělené finanční prostředky na zajištění přijímacího řízení a navrhla průběžnou kontrolu čerpání prostředků z rozpočtu FEK.

Předsedkyně AS FEK Ing. Kunešová se dotázala děkana, zda vzhledem k proběhlé diskusi trvá na předložení rozpočtu ke schválení.

Děkan FEK uvedl, že trvá a požádal předsedkyni AS FEK o hlasování.

Usnesení:

AS FEK schvaluje předložený návrh rozpočtu FEK pro rok 2008 z 28. 4. 2008

Přítomno: 16 členů AS FEK

Hlasování: 8 pro, 8 proti , zdrželi se 0 – **Usnesení nebylo přijato.**

Děkan FEK uvedl, že požádá o radu kolegium děkana a oznámí rektorátu, že hlasování bylo nerozhodné a navržený rozpočet nebyl přijat.

Senátorka Ing. Fišerová poznamenala, že v době, kdy byla tajemnicí FEK a zároveň senátorkou AS FEK, se při hlasování o rozpočtu FEK vždy zdržela.

Senátor a tajemník FEK Dr. Červený vysvětlil na poznámku senátorky ing.Fišerové, proč on sám jako tajemník a zpracovatel rozpočtu hlasoval. Uvedl, že se ze strany většiny senátorů nejednalo o vstřícný krok a cítil tlak na svoji osobu.

Ad 3) Komise AS FEK a jejich předsedové

Senátor doc. Vacík navrhl zřídit rozpočtovou komisi, která by se primárně zabývala rozpočtovými pravidly a problematikou rozpočtů FEK.

Předsedkyně AS FEK ing. Kunešová navrhla vytvořit komisi pro projekty a mimorozpočtové aktivity.

Senátor Dr. Vacek navrhl zřídit komisi pro studijní záležitosti.

K problematice komisí proběhla diskuse.

Jednání AS FEK opustila po omluvě senátorka Boháčová.

Usnesení:

AS FEK schvaluje zřízení rozpočtové komise jako svého poradního orgánu podle Volebního a jednacího řádu AS FEK.

Přítomno: 15 členů AS FEK

Hlasování: 14 pro, 0 proti , zdrželi se 1 – **Usnesení bylo přijato.**

Usnesení:

AS FEK schvaluje zřízení komise pro studijní záležitosti jako svého poradního orgánu podle Volebního a jednacího řádu AS FEK.

Přítomno: 14 členů AS FEK

Hlasování: 8 pro, 0 proti , zdrželi se 6 – **Usnesení bylo přijato.**

Usnesení:

AS FEK schvaluje zřízení komise pro projekty a mimorozpočtové aktivity jako svého poradního orgánu podle Volebního a jednacího řádu AS FEK.

Přítomno: 15 členů AS FEK

Hlasování: 11 pro, 0 proti , zdrželi se 4 – **Usnesení bylo přijato.**

Vzhledem k časové tísni předsedkyně AS FEK navrhla, aby předsedové schválených komisí byli zvoleni na příštím zasedání AS FEK. Připomenula také, že podle Volebního a jednacího řádu AS FEK musí být předsedové komisí zvoleni z členů AS FEK, členové komisí nemusí být členy AS FEK. Požádala senátory, aby promysleli své návrhy na předsedy a členy komisí.

Ad 4) Informace studentské komory AS FEK

Předsedou SK AS FEK byl zvolen senátor Sladovník, místopředsedkyní senátorka Boháčová, zástupcem v předsednictvu v AS FEK senátor Sladovník. SK na svém zasedání probírala problém technicky nevyhovujících posilovacích strojů občanského sdružení AKADEMIK, na kterých probíhá část výuky tělesné výchovy v chebské části fakulty a s tím související potřebu financovat nákup nových strojů, které by byly majetkem ZČU.

Ad 5) Různé

Předsedkyně AS FEK Ing. Kunešová tlumočila dotaz senátorky AS ZČU za FEK PhDr. Věry Dvořákové na děkana FEK: *Jaký je postoj vedení FEK k připravovanému zřízení Ústavu jazykové přípravy ZČU?* Ing. Kunešová doplnila, že na jednání AS ZČU se bude dnes jednat o zřízení tohoto Ústavu, ale senátoři AS ZČU zvolení za FEK nemají o postoji vedení FEK k této problematice žádné informace.

Děkan FEK uvedl, že FEK si ponechá vlastní výuku jazyků v rámci své katedry jazyků na FEK.

Předsedkyně AS FEK Ing. Kunešová dále informovala přítomné, že na dnešním zasedání AS ZČU se bude *jednat o uvolnění rozpočtové rezervy ZČU ve výši 300 tis. Kč na nákup posilovacích a sportovních strojů pro výuku tělesné výchovy v chebské části FEK.*

Dále předsedkyně informovala přítomné, že písemně *požádala děkana FEK o sdělení výsledků mimořádného auditu*, který proběhl na základě rozhodnutí rektora ZČU a týkal se projektu SEES realizovaného v Karlovarském kraji. Informovala, že děkan FEK písemně sdělil, že k výsledkům auditu ještě probíhá připomínkové řízení a požádala děkana FEK, o sdělení konečných výsledků auditu, až je děkan bude mít k dispozici. Děkan FEK souhlasil, že o výsledcích auditu bude AS FEK informovat.

SCHVÁLENÁ USNESENÍ

Usnesení:
AS FEK schvaluje program 2. jednání AS FEK, který 23. 4. 2008 schválilo předsednictvo AS FEK.
Přítomno: 12 členů AS FEK
Hlasování: 12 pro, 0 proti , zdrželi se 0 – **Usnesení bylo přijato.**

Usnesení:
AS FEK schvaluje předložený návrh rozpočtu FEK pro rok 2008 z 28. 4. 2008
Přítomno: 16 členů AS FEK
Hlasování: 8 pro, 8 proti , zdrželi se 0 – **Usnesení nebylo přijato.**

Usnesení:
AS FEK schvaluje zřízení rozpočtové komise jako svého poradního orgánu podle Volebního a jednacího řádu AS FEK.
Přítomno: 15 členů AS FEK
Hlasování: 14 pro, 0 proti , zdrželi se 1 – **Usnesení bylo přijato.**

Usnesení:
AS FEK schvaluje zřízení komise pro studijní záležitosti jako svého poradního orgánu podle Volebního a jednacího řádu AS FEK.
Přítomno: 14 členů AS FEK
Hlasování: 8 pro, 0 proti , zdrželi se 6 – **Usnesení bylo přijato.**

Usnesení:
AS FEK schvaluje zřízení komise pro projekty a mimorozpočtové aktivity jako svého poradního orgánu podle Volebního a jednacího řádu AS FEK.

Přítomno: 15 členů AS FEK
Hlasování: 11 pro, 0 proti , zdrželi se 4 – **Usnesení bylo přijato.**

V Plzni, 30. 4. 2008 Zapsala: Ing. Dita Hommerová, Ph.D.

Přiloženy 2 přílohy.

PŘÍLOHA č. 1

Rozpočet FEK ZČU v Plzni rok 2008

Katedra - středisko	KEF	KEU	KMO	KJA	KIP	KSO	JES	SEES	SVRR	DFEK	K-bud.r.	celkem
Počet studentokreditů	24 348	34 632	13 756	15 570	16 933	16 565	1 225	0	0	0	0	123 035
Koeficient	1	1	1,1	1,75	1,05	1,05	1	0	0	0	0	----------
Studentokredity koef.	24 348	34 632	15 143	27 247	17 780	17 393	1 225	0	0	0	0	137 764
zaokrouhlení											137	137
Cena za studentokredit koef	195,12	195,12	195,12	195,12	195,12	195,12	195,12	0	0	0	0	----------
Zdroje výkon výuka v Kč	**4 750 392**	**6 757 396**	**2 954 702**	**5 316 435**	**3 469 234**	**3 393 722**	**238 632**	**0**	**0**	**0**	**137**	**26 880 650**
Přísp. na sekretářky	271 218	542 436	433 950	0	325 462	461 071	0	0	0	0	0	2 034 137
Přísp. proděkani. a děkan	319 997	1 057 097	0	0	319 997	0	0	0	0	0	0	1 697 091
Převody mezi středisky	166 000	-166 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
DFEK:												
smluvní mzdy vč. SP,ZP										5 737 000	0	5 737 000
Věc. náki. bez odp. a ctlp.										2 700 000	0	2 700 000
Náklady na ctrat. a pr. 1)										2 182 000	0	2 182 000
Podíl vlastních příjmů										-1 000 000	0	-1 000 000
Spoluúčast projekty 2)										302 000	0	302 000
Celk. n. os. a věc.	**5 507 607**	**8 190 929**	**3 388 652**	**5 316 435**	**4 114 693**	**3 854 793**	**238 632**	**0**	**0**	**9 921 000**	**137**	**40 532 878**
Akreditace-habilitace	82 590	188 775	200 575	0	165 175	153 381	0	0	0	0	790 500	1 581 000
Aktivity bodované	207 959	857 405	623 877	211 368	715 925	545 468	0	0	0	0	0	3 162 000
Příspěvek BP, DP, SZ	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	700 000	700 000
Náklady na doktor. stud.	96 754	110 577	60 471	0	76 021	69 110	0	0	0	425 456	412 933	1 251 322
Investice DHM	0	0	0	0	0	0	0	0	0	400 000	0	400 000
Stipendia mimo STF										280 000	0	280 000
tvorba rezervního fondu											484 000	484 000
Celkem za vzd. č. 1111	**5 894 910**	**9 347 686**	**4 273 575**	**5 527 803**	**5 071 818**	**4 622 750**	**238 632**	**0**	**0**	**11 026 456**	**2 387 570**	**48 391 200**
Spec. výzkum 1311	116 550	71 600	59 500	0	146 410	328 480	0	0	170 460	0	0	893 000
												49 284 200
Převod HV univerzitní z 2007	0	75 000	0	0	0	0	0	0	0	0	425 000	500 000
Převod HV fakultní z r. 2007	-49 859	103 688	4 184	-452 229	286 611	104 112	-2 842	0	0	1 442	0	-4 887
vyrovnání												
celkem rozpočet 2008 fakultní	**6 961 604**	**9 697 974**	**4 337 259**	**5 076 578**	**5 504 838**	**5 056 342**	**235 788**	**0**	**170480**	**11 027 898**	**2 812 570**	**49 779 313**
celkem rozpočet 2007 fakultní	5 936 314	9 431 004	4 337 745	5 510 921	5 389 567	4 846 907	355 352	0	292 000	11 571 830	902 460	48 574 100

PŘÍLOHA č. 2

Příjmy kateder a děkanátu FEK v letech 2005 – 2008

Zpracovala Ing. Kunešová dle návrhů rozpočtů FEK na roky 2006, 2007, 2008.

							Návrh rozpočtu z 7.4. 2008		*Návrh rozpočtu z 28.4. 2008*	
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
		Rozpočet 2005	**Rozpočet 2006**	**2006 / 2005**	**Rozpočet 2007**	**2007 / 2006**	**Rozpočet 2008**	**2008 / 2007**	**Rozpočet 2008**	**2008 / 2007**
1.	**Katedry celkem**	29.402.996	34.492.217	--	35.452.458	--	35.532.596	--	36.016.460	--
2.	**Katedry, budoucí rozdělení**	200	500.603	--	902.460	--	1.903.433	--	1.915.933	--
3.	**Součet řádků 1+2**	29.403.196	34.992.820	**1,190**	36.354.918	**1,039**	37.436.029	**1,029**	37.932.393	**1,043**
4.	**DFEK**	7.563.600	8.849.258	**1,169**	11.571.830	**1,307**	11.027.898	**0,953**	10.527.898	**0,909**

Poznámky:

1. řádek - Katedry celkem: Uvádí součet příjmů kateder KEF, KEU, KMO, KJA, KIP, KSO pro uvedené roky.
2. řádek - Katedry, budoucí rozdělení: Uvádí částky, které se rozdělují katedrám ve druhé polovině daného roku.
3. řádek - Součet řádků č. 1 a 2: Celkové příjmy všech kateder v daném roce
4. řádek - DFEK: Příjmy děkanátu FEK v daném roce

Ve sloupcích č. 3, 5, 7, 9 jsou uvedené plánované hodnoty podle rozpočtů pro příslušné roky. Údaje ve sloupci č. 2 (rok 2005) jsou převzaty z tabulky s rozpočtem na rok 2006, kde je uveden pro srovnání také rok 2005. Sloupce č. 7 a 9 (návrhy na rok 2008) v řádku č. 2 (Katedry, budoucí rozdělení) nezahrnují rezervní fond ani převedený hospodářský výsledek z r. 2007, protože tyto částky jsou prioritně určené k financování ztráty z projektů SEES a ne k použití na katedrách.

Sloupce č. 4, 6, 8, 10 uvádějí podíl příjmů kateder resp. děkanátu v daném roce k příjmům v předchozím roce. **Příjmy kateder** v r. 2006 vzrostly ve srovnání s r. 2005 o 19 %, v r. 2007 ve srovnání s r. 2006 o 3,9 %, v r. 2008 podle návrhu z 7.4. 2008 ve srovnání s r. 2007 by vzrostly o 2,9 %, podle návrhu z 28.4. 2008 ve srovnání s r. 2007 by vzrostly o 4,3 %. **U příjmů děkanátu** došlo k vysokém navýšení příjmů v r. 2007, kdy příjmy děkanátu ve srovnání s r. 2006 vzrostly o 30,7 %. V r. 2008 by podle návrhu z 28.4. měly ve srovnání s rokem 2007 klesnout o 9,1 %, ve srovnání s r. 2006 však plánované příjmy děkanátu na r. 2008 představují nárůst o 18,96 % (10.527.898 : 8.849.258 = 1,1896).

Nárůstu příjmů kateder v r. 2008 (podle návrhu z 28.4.2008) ve srovnání s r. 2006 by činil 8,4 % (37.932.393 : 34.992.820 = 1,084).