



Zápis č. 7/2008 ze 7. jednání AS FEK ZČU v Plzni
ze dne 19. 11. 2008

Přítomní senátoři: Bc. Pavla Boháčová, Ing. Josef Červený, Ph.D., doc. PaedDr. Ludvík Eger, CSc., Bc. Lucie Elhotová, Ing. Venuše Fišerová, RNDr. Mikuláš Gangur, Ph.D., Ing. Dita Hommerová, Ph.D., MBA, Ing. Hana Kunešová, Bc. Lukáš Lev, doc. Dr. Ing. Miroslav Plevný, Bc. Jan Sladovník, Mgr. Radka Štruncová, Ing. Jiří Vacek, Ph.D., doc. Ing. Emil Vacík, PhD.

Omluvení senátoři: Nikola Pantovič, Ing. Andrea Žejdlová

Přítomní hosté: doc. PhDr. Nikolaj Demjančuk, CSc., doc. Ing. Milan Hrdý, PhD., doc. Ing. Petr Cimler, CSc., Ing. et Ing. Miloš Nový, Ing. Miroslav Pavlák, Ph.D., doc. Ing. Jiří Skalický, CSc.

Přítomno: 14 senátorů (ne však po celou dobu jednání). AS FEK byl po celou dobu jednání pléna usnášeníschopný.

PROGRAM:

1. Schválení programu 7. jednání AS FEK
2. Informace o Zprávě o výsledcích vykonaného předmětného interního auditu projektu „Projekt podpory růstu podniků v Karlovarském kraji č. 3/2007“ na středisku SEES FEK ZČU
3. Informace o Výsledcích hospodaření FEK ZČU za období leden až září 2008 v rozsahu daným přílohou č. 3 k návrhu rozpočtu FEK ZČU v Plzni za rok 2008
4. Informace z užšího vedení fakulty dne 12.11.2008
5. Různé

Předsedkyně AS FEK přivítala přítomné senátory a hosty. V úvodu jednání byli určeni skrutátoři pro 7. jednání AS FEK: Bc. Lucie Elhotová a Mgr. Radka Štruncová.

Ad 1) Schválení programu 7. jednání AS FEK

Usnesení:

AS FEK schvaluje předložený program 7. jednání AS FEK.

Přítomno: 14 členů AS FEK

Hlasování: 14 pro, 0 proti, zdrželi se 0 – **Usnesení bylo přijato.**

Ad 2) Informace o Zprávě o výsledcích vykonaného předmětného interního auditu projektu „Projekt podpory růstu podniků v Karlovarském kraji č. 3/2007“ na středisku SEES FEK ZČU

Materiál k tomuto bodu byl zaslán všem senátorům s časovým předstihem. Předsedkyně AS FEK otevřela diskusi k tomuto bodu.

Senátor Vacík uvedl, že se jedná o známé informace. Z výsledků auditu je zřejmé, že někteří pracovníci FEK chybovali a z této skutečnosti je třeba vyvodit důsledky.

Senátorka Fišerová uvedla, že částka 1,5 mil. Kč, která se vracela za nerealizovaný resp. částečně realizovaný projekt, není částka zanedbatelná. Vyjádřila pochybnosti, zda bývalý vedoucí střediska SEES Ing. Mrkvan prošel výběrovým řízením. Položila otázku, kdo zodpovídá za přijetí a pracovní poměr Ing. Mrkvana na FEK? FEK by se měla pokusit, aby tento pracovník uhradil alespoň část vrácené částky.

Senátor Gangur uvedl, že děkan FEK by se měl držet doporučení vyplývajících ze závěrů auditu a doporučení rektora ZČU v této záležitosti. Vzhledem k předložené informaci děkana FEK o výsledcích tohoto auditu, ve které jsou označováni někteří pracovníci FEK jako „nejlepší“, vznesl dotaz, zda existuje nějaký žebříček nejlepších pracovníků a podle jakých kritérií je tento žebříček sestavován.

Senátor Červený vysvětlil, že jako člen dozorčí rady na středisku SEES doporučoval rektorovi ZČU, aby projekt nepozastavil a nechal ho plynout dále, rektor však jeho doporučení nebral v potaz.

Děkan FEK uvedl, že projednal s JUDr. Podolou, jaké informace z výsledků auditu může zveřejnit. Potvrdil, že pochybili Ing. Mrkvan ze své pozice řešitele projektu a částečně i dozorčí rada SEES. Děkan provede vypořádání připomínek auditorů podle svého uvážení. Na obhajobu zařazení některých pracovníků mezi „nejlepší“ uvedl, že díky práci proděkana Pavláka je na FEK nevídaný rozvoj v oblasti zahraničních vztahů a tajemník Červený je rovněž velkým přínosem pro fakultu. Na základě této zkušenosti s projekty je nutné zpřísnit kontrolní činnost nad projekty. Dozorčí rada střediska SEES upozornila ještě v době trvání projektu na blížící se problém.

Senátor Plevný uvedl, že dozorčí rada neplnila a možná ani nemohla plnit svou funkci.

Senátor Vacík vyjádřil názor, že projekty jsou v souladu s rozvojem a posláním fakulty, která je nadále připravena projekty realizovat a má mechanismy kontroly.

Usnesení:

AS FEK bere na vědomí Zprávu o výsledcích vykonaného předmětného interního auditu projektu „Projekt podpory růstu podniků v Karlovarském kraji č. 3/2007“ na středisku SEES FEK ZČU. Souhlasí se závěry auditu a navrhuje děkanovi fakulty naplnit doporučení výsledků auditu.

Přítomno: 14 členů AS FEK

Hlasování: 13 pro, 0 proti, zdržel se 1 – **Usnesení bylo přijato.**

Ad 3) Informace o Výsledcích hospodaření FEK ZČU za období leden až září 2008 v rozsahu daným přílohou č. 3 k návrhu rozpočtu FEK ZČU v Plzni za rok 2008

Senátor Gangur upozornil, že některé položky u strategických cílů ve Zprávě o výsledcích hospodaření FEK za období leden až září 2008 se liší od schválené verze rozpočtu FEK na r. 2008. Jde např. o uvedení částky 200 tis. Kč na podporu jazykové výuky KJA namísto schválených 50 tis. Kč na nákup zahraniční odborné literatury.

Senátor Červený a tajemník FEK uvedl, že došlo k omylu při přepisu údajů do Zprávy, kdy u dvou položek na strategické cíle byly omylem uvedeny údaje z předchozí verze rozpočtu.

Senátorka Fišerová uvedla, že FEK hospodaří s prostředky státu složenými z peněz daňových poplatníků a že má výhrady k jednotlivým položkám čerpání rozpočtu. Svůj názor doložila porovnáním vybraných položek z rozpočtů FEK v r. 2005 a v r. 2008. Konkrétní vybrané položky:

Porovnání vybraných položek nákladů FEK a DFEK se srovnatelným obdobím 1-9 2005					
		<i>DFEK 2008</i>	<i>2005</i>	<i>FEK 2008</i>	<i>2005</i>
<i>Cestovné</i>		704 430	240 584	1 492 009	682 693
<i>Nákl.na reprezentaci</i>		51 536	17 551	127 313	35 306
<i>Mzdové náklady</i>		3 661 598	2 381 321	24 310 580	15 990 451

Senátor Vacek uvedl několik dotazů a připomínek, jejich souhrn poté zaslal senátorům a děkanovi písemně (viz **příloha zápisu č. 1**). K uvedeným připomínkám se následně písemně vyjádřil děkan doc. Hrdý (viz **příloha zápisu č. 2**).

Senátor Gangur vznesl tyto připomínky:

- Z dodaných informací o čerpání rozpočtu FEK nelze mnoho usuzovat, chybí zdůvodnění vynaložených prostředků. Uvedené hodnoty v některých položkách ukazují na neefektivní čerpání prostředků na středisku CECEV (viz výsledky střediska, počet přihlášených studentů) a na středisku DFEK. Vynaložené prostředky dle senátora Gangura neodpovídají dosaženým výsledkům.
- Stále přetrvává nerovnost při hodnocení "stejně práce" na distančním studiu a na kombinovaném studiu. Pouze na distančním studiu je tato práce zaplácena ze střediska CECEV, což v konečném důsledku vede k tomu, že někteří učitelé (na distančním studiu) za danou práci peníze dostanou a jiní učitelé (na kombinovaném studiu) za stejnou práci nic nedostanou.

Senátor Plevný vysvětlil, že zdůvodnění odměn není tajné na rozdíl od jejich výše.

Děkan doc. Hrdý se ujal slova. Opakovaně se pozastavil nad skutečností, že se AS FEK snaží hodnotit, zda vynaložení finančních prostředků na středisku děkanát a na katedrách je efektivní a hospodárné. Nabývá z jednání AS FEK dojmu, jakoby finanční prostředky vynaložené na katedrách byly využívány efektivněji než prostředky vynaložené na děkanátu. Děkan zdůraznil, že FEK si stojí nejlépe ve své historii. V letošním roce děkan „přitvrdil“ vůči vedoucím kateder při rozdělování odměn a požaduje přesné zdůvodnění návrhů na vyplácení odměn.

Senátor Plevný vyjádřil názor, že v případě, kdy jsou vedoucí kateder „špatní“, měl by je děkan FEK vyměnit. Upozornil, že bez vědomí a souhlasu vedoucích kateder mění děkan FEK odměny pracovníků na katedrách. Senátor Plevný uznává, že rozdělování odměn je složitá záležitost. V případě, kdy děkan FEK je schopen sám hodnotit jednotlivé pracovníky kateder, není zapotřebí vedoucích kateder. Co se týká hodnocení fakulty z hlediska publikační činnosti, projektů a žebříčku úspěšnosti v tisku, FEK značně klesla. Nový studijní obor na KIP, který má dle děkana FEK „pouhých“ 30 studentů, je však hodnocen koeficientem 1,65 a za tři roky působení při průměrném počtu 30 studentů v ročníku přinese fakultě cca 2 mil. Kč.

Přítomný host proděkan Pavlák se vyjádřil k vědeckým projektům. Uvedl, že jako člen užšího vedení FEK byl přítomen personálnímu auditu dvou kateder, při kterém byly zjištěny rezervy pracovníků pro tvorbu vědeckých projektů typu GAČR. K otázkám odměn vyjádřil názor, že dřívější vedení FEK krátilo odměny na katedrách. Vyzval senátora Gangura, aby hned sdělil, jaké podmínky jsou zapotřebí pro podání a realizaci projektu GAČR.

Senátor Plevný oponoval, že dříve nerozhodovalo o odměnách na katedrách užší vedení FEK, ale pouze děkan. V současné době jsou odměny na katedrách děkanem nejen kráceny, ale i přerozdělovány jiným pracovníkům bez projednání a souhlasu vedoucích kateder. „Dobrý“ vedoucí kateder si má odměny členů své katedry obhájit.

Děkan doc. Hrdý se vyjádřil, že při rozdělování odměn na katedrách zasáhl poprvé. Uvedl, že čím méně peněz bude mít děkan na děkanátu, tím více by měl zasahovat do odměn kateder. Děkan je svobodný člověk, musí jednat svobodně. V reakci na informaci senátora Plevného o poklesu FEK v oblasti publikační činnosti, projektů a žebříčku úspěšnosti uvedl, že tedy zřejmě akreditační komise MŠMT rozhodla špatně, když FEK obnovila akreditaci doktorského studijního programu. K vědecké činnosti na FEK uvedl, že v jeho funkčním období rozpočet FEK podporuje vědu a výzkum. Akademičtí pracovníci FEK nemají v porovnání např. s VŠE v Praze přísné výukové povinnosti. V závěru svého vyjádření děkan varoval před sebezníčovými tvrzeními a proroctvími. Na dotaz, zda vedoucí kateder souhlasili s přerozdělováním odměn, uvedl, že přerozdělení odměn bylo dáno vedoucím kateder na vědomí.

Senátor Plevný uvedl, že neupírá děkanovi právo korigovat odměny na katedrách, ale považuje za nutné to projednat předem s vedoucím katedry. Co se týká současné úspěšnosti FEK, nejedná se o proroctví, nýbrž o skutečné události, trendy a čísla. Současné vedení FEK má tendenci nasazovat si „růžové brýle“. Na akademické půdě je nutno si říkat věci tak, jak jsou. Co se týče finančních prostředků na děkanátu, je jich tam dle senátora Plevného mnohem více než v minulosti. Vlastní příjmy děkanátu jsou zamlžovány ne-li zatajovány, nejkřiklavější položkou jsou mzdové výdaje. Další nejasností jsou finanční toky střediska CECEV, konkrétně užití kladného hospodářského výsledku a mzdových nákladů CECEV.

Senátor Červený z pozice tajemníka FEK vysvětlil, že se jedná o mzdy pracovníků střediska CECEV (vedoucího a tři další pracovníky) a odměny pro garanty předmětů.

Děkan doc. Hrdý vyzval přítomné, aby ten, kdo má jinou vizi rozvoje fakulty, kandidoval ve volbách na děkana FEK. Děkanovi by měl být dán prostor a klid k realizaci jeho záměrů až do konce funkčního období.

Senátor Gangur uvedl, že nelze nutit lidi k okamžité práci na projektech, navíc nejsou na FEK k takové práci vytvořeny podmínky. Fakulta potřebuje zejména vědecké a nikoli komerční projekty. Dále vysvětlil, že senát má kontrolní funkci, a proto má právo znát zdůvodnění postupů děkana.

Dle senátora Vacíka nelze efektivnost odhadovat podle dílčích výstupů, ale podle naplňování vize odvozené od poslání fakulty. Co se týče nového studijního oboru KIP, byl tento program akreditován jako první v ČR a navíc bez finančního zatížení FEK (byl financován z externích zdrojů).

Senátor Eger jako specialista na management školy uvedl tři klíčové faktory úspěchu: 1. strategie, 2. lidé (personální politika) - zde zdůraznil důležitou skutečnost, že FEK nemá ani jednoho profesora pod 70 let, což není uspokojivé, 3. finance. Senátor Eger také informoval přítomné, že senátor Gangur vyhrál ve své kategorii významnou e-learningovou soutěž v ČR, což svědčí o potenciálu fakulty v oblasti e-learningu.

Děkan doc. Hrdý se vyjádřil k otázce vědy a výzkumu. Podmínky pro VVČ jsou vytvářeny rozpočtem FEK. Kdo realizuje projekt GAČR, může počítat s velkou odměnou.

Senátorka Hommerová, se v této souvislosti dotázala, proč pracovník, který získal impact faktor, je odměňován z prostředků katedry a ne z prostředků děkanátu k tomu určených.

Předsedkyně AS FEK Kunešová k diskusi o efektivnosti hospodaření na FEK vysvětlila, že efektivnost má dvě stránky: hospodárnost a účelnost. To, co je hospodárné, nemusí být vždy účelné – v takovém případě efektivnost klesá. Informace o hospodářském výsledku umožňují

posuzovat hospodárnost, k posouzení účelnosti vynakládaných prostředků však chybí podrobnější informace, jak byly peníze užity a jaké jsou výsledky jejich užití.

Proděkan Pavlák uvedl, že nesouhlasí s tím, že finanční prostředky nebudou vynakládány v souladu s budoucími potřebami fakulty.

Děkan doc. Hrdý v závěru diskuse uvedl, že prostředky z rozpočtu FEK jsou vynakládány účelově a efektivně, neboť FEK má nejvíce finančních prostředků v historii, má dostatek studentů, je personálně stabilizována, má výrazný rozvoj zahraničních vztahů a je akreditačně plně zajištěna (podařila se reakreditace doktorského studijního programu).

Usnesení:

AS FEK bere na vědomí Zprávu o výsledcích hospodaření FEK ZČU za období leden až září 2008 s výhradami k efektivnosti vynakládání finančních prostředků na středisku CECEV a středisku děkanát FEK.

Před hlasováním opustil jednání senátor Červený.

Přítomno: 13 členů AS FEK

Hlasování: 8 pro, 0 proti, zdrželi se 5 – **Usnesení bylo přijato.**

Ad 4) Informace z jednání užšího vedení fakulty dne 12. 11. 2008

Děkan doc. Hrdý informoval o jednání užšího vedení FEK dne 12.11.2008, kde byla schválena předběžná rozpočtová pravidla tak, jak byla v minulosti nastavena, se zohledněním některých připomínek AS FEK. Rozpočtová pravidla budou předložena AS FEK ke schválení na dalším jednání.

Proděkan Nový uvedl, že při tvorbě návrhu rozpočtových pravidel byla vzata v potaz doporučení rozpočtové komise AS FEK.

Děkan doc. Hrdý se dále vyjádřil k Aktualizaci Dlouhodobého záměru FEK. Podle prorektora doc. Ježka je nutno zpracovat aktualizaci pouze pro příští rok, na konci roku 2009 vypracuje ZČU nový DZ ZČU do roku 2020 a na základě toho fakulta připraví svůj DZ. Děkan dále sdělil, že byl proveden personální audit dvou kateder FEK a s potěšením konstatoval, že někteří pracovníci jsou ochotni si snížit úvazek, aby měli prostor pro projektovou činnost.

Ad 5) Různé

Senátor Vacek vyjádřil ochotu si rovněž snížit úvazek ve prospěch projektové činnosti. Dále informoval přítomné, že mu děkan FEK sdělil, že mu nebude prodloužen pracovní poměr, který dle dosavadní pracovní smlouvy končí 31.12. 2008. Vzhledem k tomu, že mu děkan nesdělil důvody neprodloužení smlouvy, vyjádřil názor, že důvodem je jeho členství v AS FEK a snaha jej z AS FEK odstranit.

Senátor Vacík jako vedoucí KIP a přímý nadřízený dr. Vacka zdůvodnil, proč nesouhlasí s rozhodnutím děkana neprodloužit pracovní smlouvu dr. Vackovi a vysvětlil, proč KIP potřebuje dr. Vacka i v dalším období. Uvedl, že dr. Vacek se významně podílí na činnosti katedry, pracuje na projektech a garantuje předměty. V prosinci 2008 se bude dr. Vacek habilitovat. Zdůvodnil nejen potřebu prodloužení pracovní smlouvy dr. Vackovi, ale i dr. Egerové, které též pracovní smlouva končí 31.12. 2008. V závěru svého příspěvku vyzval děkana FEK, aby své rozhodnutí neprodloužit oběma pracovníkům smlouvy ještě přehodnotil. V případě, že by děkan FEK pracovní smlouvy oběma uvedeným pracovníkům neprodloužil, bude ohrožen koncept katedry a KIP bude destabilizovaná. Senátor Vacík vyzval děkana FEK, aby seznámil AS FEK s důvody neprodloužení pracovní smlouvy dr. Vackovi.

Děkan doc. Hrdý sdělil, že se cítí být pod velkým tlakem. Podepisování smluv je dle něj akt svobodné vůle a rozhodnutí děkana a on se cítí být ovlivňován.

Senátor Plevný vysvětlil děkanovi FEK, že AS FEK nechce za něj rozhodovat, je však orgánem kontrolním a v tomto případě jde o kolizi se strategií FEK, kterou má děkan naplňovat. Též upozornil, že je vhodné o případném neprodloužení prac. poměru pracovníka informovat dostatečně předem. Senát se zabývá touto otázkou i proto, že se jedná o jednoho z členů AS FEK a AS ZČU. V této souvislosti vyvstává otázka, jak se bude personální politika na FEK vyvíjet v budoucnu. Podle senátora Plevného má děkan FEK jednat svobodně, ale v zájmu fakulty a toto není v tomto případě dodržováno. Senátor Plevný připomenul, že podobný případ se stal již v minulosti na KSO, kdy pracovníkovi nebyla prodloužena pracovní smlouva přes doporučení docentů a profesorů katedry, a to jen na základě pochybné petice několika studentů nespokojených zřejmě s náročností předmětu.

Senátor Vacík znovu zopakoval, že kroky děkana v tomto případě destabilizují situaci na KIP. Dr. Vacek garantuje 5 předmětů, vyučuje v programu Erasmus a participuje v celé řadě děkanem podepsaných projektů, dr. Egerová zase zajišťuje výuku předmětů KIP v Chebu.

Předsedkyně AS FEK Kunešová připomenula přítomným, že senátor Vacek je nejen aktivním členem AS FEK, ale také aktivním členem AS ZČU, kam byl zvolen za FEK a kde pracuje ve dvou senátních komisích. Z tohoto důvodu pozvala na jednání AS FEK předsedu AS ZČU doc. Demjančuka, kterého požádala, zda by se mohl vyjádřit k činnosti senátora Vacka v AS ZČU.

Předseda AS ZČU doc. Demjančuk zhodnotil práci senátora Vacka v komisích AS ZČU, jeho přínos pro celou akademickou obec, upozornil, že senátor Vacek byl v minulém funkčním období předsedou rozpočtové komise AS ZČU, nyní je jejím členem a kromě toho je nyní také předsedou komise pro tvůrčí činnost. Kromě těchto aktivit senátor Vacek také na ZČU významně propaguje 6. a 7. Rámcový program.

Senátor Vacek se vyjádřil k celkové atmosféře na fakultě ovlivněné vztahem děkana FEK a AS FEK, kdy se dle něj jedná o chybu v komunikaci, poněvadž každý názor některých senátorů je automaticky považován za útok na osobu děkana.

Senátor Vacík podpořil toto tvrzení. Podle něj za současného vedení FEK došlo na FEK k rozložení interpersonálních vztahů na FEK.

Senátor Gangur popsal nejistotu mezi pracovníky na fakultě.

Proděkan Pavlák vyjádřil politování nad tím, že celá záležitost ohledně neprodloužení pracovní smlouvy dr. Vacka se politizuje. Uvedl, že skutečnost, že se jedná o senátora, není důvodem k neprodloužení pracovní smlouvy.

Děkan doc. Hrdý uvedl, že senátu nepřísluší zabývat se personálními otázkami. Podivuje se nad skutečností, že se senát například nezabývá neprodloužením pracovního poměru sekretářky děkana paní Landové. O prodloužení resp. neprodloužení pracovního poměru dr. Egerové se zatím nerozhodl. Děkan zopakoval, že je vystavován neúměrnému tlaku. Nejde o první neprodloužení pracovního poměru, zmínil dva pracovníky KSO, kterým nebyla též v minulosti smlouva prodloužena. Dle děkana je doc. Vacík zřejmě špatným vedoucím katedry, když nedokáže v takové situaci, jaká by vznikla odchodem dr. Vacka a dr. Egerové, personálně zajistit chod katedry. Co se týká chyb v komunikaci, tak děkan vítá kritiku, ale jen konstruktivní. Uvedl příklad, kdy doc. Eger v minulosti kritizoval chod CECEV, avšak v současné době, kdy je vypsáno interní výběrové řízení na vedoucího tohoto střediska, se doc. Eger o funkci neuchází. Kritiku ze strany některých senátorů děkan FEK označil za „systémovou likvidaci úspěšného děkana“.

Senátor Eger informoval stručně o nestandardním průběhu svého jednání s děkanem FEK a proděkanem Pavlákem ohledně podmínek svého působení a působení své manželky dr. Egerové na FEK.

Senátor Plevný v této souvislosti doplnil, že během funkčního období současného děkana FEK půl roku vykonával funkci proděkana a poté byl vděčný za jinou pracovní nabídku mimo FEK, vysvětlil důvody proč. Pro fakultu se přesto snaží dále dělat maximum, aby přispěl k jejímu rozvoji.

Senátor Vacík se důrazně ohradil vůči tomu, že ho děkan FEK označuje za špatného vedoucího katedry. Vysvětlil, že nelze ze dne na den sehnat adekvátní náhrady za pracovníky, kteří rozvíjejí předmět několik let, působí v projektech, garantují předměty. Upozornil, že za současného vedení odešlo z fakulty několik perspektivních pracovníků.

Předsedkyně AS FEK Kunešová se dotázala senátora Vacka, kdy má být habilitován. Senátor Vacek odpověděl, že habilitační řízení proběhne na FST ZČU dne 9.12. 2008. Předsedkyně AS FEK v této souvislosti připomenula, že děkan FEK před nedávnou dobou prosazoval přijetí doc. Mainzové z FST na FEK, přičemž šlo též o pracovníci v důchodovém věku habilitovanou na neekonomické fakultě, která neměla pracovní vazby k FEK a kterou děkan FEK prosadil na KSO v situaci, kdy byla již výuka rozdělena mezi dosavadní pracovníky KSO a kdy KSO neměla v rozpočtu dostatek financí na plat nové pracovnice a musela se na vyčlenit zvláštní položka v rozpočtu střediska DFEK (viz diskuse k návrhu rozpočtu FEK na rok 2008). Z tohoto důvodu předsedkyně AS FEK požádala děkana o sdělení důvodů, proč nechce prodloužit pracovní smlouvu dr. Vackovi, který by se měl stát docentem v prosinci 2008, dlouhodobě pracuje na FEK, jeho katedra ho potřebuje a nejsou problémy s financováním jeho platu. Ing. Kunešová ještě na vysvětlenou pro senátory-studenty doplnila, že dr. Vacek měl roční pracovní smlouvu proto, že předpisy neumožňují s důchodci uzavírat smlouvu na delší časové období.

Děkan doc. Hrdý uvedl, že není povinen nikomu sdělovat důvody neprodloužení pracovního poměru, pokud je pracovní poměr uzavřen na dobu určitou a nemíní tyto důvody sdělovat ani AS FEK. Doplnil, že dr. Vacek v zimním semestru nemá výuku.

Předsedkyně AS FEK Kunešová sdělila, že jako koordinátorka certifikačního programu Ekonomické aktivity EU ví, že dr. Vacek má výuku na tomto certifikačním programu v Plzni a v Chebu, kde zajišťuje závěrečný předmět certifikátu a obhajoby závěrečných projektů studentů a kromě toho bylo uvedeno, že dr. Vacek učí studenty na programu Erasmus.

Děkan doc. Hrdý uvedl, že děkan fakulty zodpovídá za fakultu jako celek a senát se nemá zabývat pracovními poměry jednotlivých pracovníků.

Senátor Plevný oponoval, že děkan nemůže diktovat senátu, čím se senát má nebo nemá zabývat.

Děkan doc. Hrdý k zapojení dr. Vacka do projektů vyjádřil pochybnosti, zda jsou všechny projekty pro fakultu užitečné.

Senátorka Hommerová položila děkanovi FEK otázku, zda si uvědomuje, že neprodloužení pracovního poměru dr. Vackovi může mít vliv na projekty, které už běží nebo jsou podané nebo jsou ve fázi udržitelnosti. Řešitelem těchto projektů je ZČU, takže dopad je širší. Zároveň znovu požádala děkana o vysvětlení, proč odměna za impact faktor není hrazena z prostředků děkanátu.

Děkan doc. Hrdý odpověděl, že na středisku děkanát nezbyvá dostatek finančních prostředků.

Přítomný host doc. Cimler se zapojil do diskuse k otázce prodloužení prac. poměru dr. Vacka a dr. Egerové. Uvedl, že v proběhlých debatách se ztrácí lidský rozměr chování a vztahů. Domnívá se, že právě to může vyvolat zmiňovanou nejistotu u pracovníků FEK.

Předsedkyně AS FEK Kunešová navrhla text usnesení, před návrhem usnesení opustil jednání AS FEK senátor Sladovník.

Usnesení

AS FEK žádá děkana FEK o přehodnocení zamítavého stanoviska ve věci neprodloužení pracovní smlouvy senátorovi dr.Vackovi s ohledem na znění Dlouhodobého záměru FEK a její akreditační potenciál a doporučuje prodloužení pracovní smlouvy dr.Vacka od 1. 1. 2009.

Přítomno: 12 členů AS FEK

Hlasování: 10 pro, 0 proti , zdrželi se 2 – **Usnesení bylo přijato.**

SCHVÁLENÁ USNESENÍ

Usnesení:

AS FEK schvaluje předložený program 7. jednání AS FEK.

Přítomno: 14 členů AS FEK

Hlasování: 14 pro, 0 proti , zdrželi se 0 – **Usnesení bylo přijato.**

Usnesení:

AS FEK bere na vědomí Zprávu o výsledcích vykonaného předmětného interního auditu projektu „Projekt podpory růstu podniků v Karlovarském kraji č. 3/2007“ na středisku SEES FEK ZČU. Souhlasí se závěry auditu a AS FEK navrhuje děkanovi fakulty naplnit doporučení výsledků auditu.

Přítomno: 14 členů AS FEK

Hlasování: 13 pro, 0 proti , zdržel se 1 – **Usnesení bylo přijato.**

Usnesení:

AS FEK bere na vědomí Zprávu o výsledcích hospodaření FEK ZČU za období leden až září 2008 s výhradami k efektivnosti vynakládání finančních prostředků na středisku CECEV a středisku děkanát FEK.

Přítomno: 13 členů AS FEK

Hlasování: 8 pro, 0 proti , zdrželi se 5 – **Usnesení bylo přijato.**

Usnesení:

AS FEK žádá děkana FEK o přehodnocení zamítavého stanoviska ve věci neprodloužení pracovní smlouvy senátorovi dr.Vackovi s ohledem na znění Dlouhodobého záměru FEK a její akreditační potenciál a doporučuje prodloužení pracovní smlouvy dr.Vacka od 1.1.2009.

Přítomno: 12 členů AS FEK

Hlasování: 10 pro, 0 proti , zdrželi se 2 – **Usnesení bylo přijato.**

V Plzni, 24. 11. 2008

Zapsala: Ing. Dita Hommerová, Ph.D., MBA